

# Apuntes editoriales para autores

## Causas frecuentes de rechazo para publicación en *Botanical Sciences*: I

Publicado originalmente en Macpalxóchitl, septiembre 2019

Salvador Arias

Dalila Fragoso Tejas

Resulta abrumador para un editor tener que rechazar un artículo. Sabemos el tiempo y el esfuerzo que se requiere para la elaboración de un documento y es frustrante, tener que rechazarlo. No hay forma amable de comunicar esta decisión a los autores. Sin embargo, es importante señalar que la causa de rechazo de los manuscritos casi siempre es por las mismas razones, tanto en *Botanical Sciences*, como en otras revistas académicas. En esta primera entrega sobre el tema, se resaltan las razones en dos momentos importantes para el rechazo de manuscritos. Es necesario poner atención en ellos y hacer uso de herramientas que nos apoyen a solventarlas previo al envío del manuscrito. En primer término, podemos decir que existen dos causas de rechazo relevantes en dos momentos del proceso de revisión.

a) La primera causa es cuando el manuscrito no se apega a las [instrucciones para los autores](#). *Botanical Sciences* ha puesto un significativo esfuerzo por definir y puntualizar los elementos que deben ser incluidos en los manuscritos y ha ejemplificado en algunos casos cuando es posible, los formatos necesarios. Cabe señalar, que tal y como están las indicaciones, así será evaluado el escrito. Todas las revistas ponen mucha atención en estos puntos, se diría que somos “quisquillosos” en verificar que se sigan puntualmente dichas instrucciones. La razón de que existan y se revisen meticulosamente estas indicaciones, tiene que ver con un problema de normalización, el cual resuelve el problema de comunicación con el lenguaje de máquinas. Es decir, como tenemos una publicación en línea, es necesario que haya un formato de comunicación, un lenguaje común, para que los datos de cada artículo puedan ser leídos por las bases de datos e índices que cosechan la información, y que hacen posible que existan las estadísticas relacionadas tanto con el factor de impacto de la revista, así como con el recuento de las visualizaciones, descargas, e

inclusión de dichos artículos en otros sistemas de información, como SciELO, Redalyc, Biblat, Redib, Latindex, DOAJ, Scopus e ISI Clarivate (JCR), entre otros. Por otra parte, el formato general de dichos datos es el sello particular que distingue a *Botanical Sciences*. La evaluación del formato de un manuscrito está relacionada con las instrucciones para los autores y se hace *ad portas* (antes de que sea evaluado por pares). Es una tarea que realiza el Editor en jefe cuando recibe el manuscrito, además evalúa la originalidad de los contenidos, la pertinencia de la temática de acuerdo con el perfil de la revista, y finalmente el manuscrito se somete a un software anti-plagio.

b) La segunda causa de rechazo, está íntimamente vinculada con el contenido del manuscrito, es decir, el *fondo* de éste. Los miembros del comité editorial (revisión por pares/editor de sección/editor en jefe) son quienes reconocen cuando la temática, integración de la estructura, contenido, coherencia, lenguaje, metodología del manuscrito, etc., no es adecuada para su publicación. Por supuesto, esto también tiene que ver con el impacto que pueda tener en el público especializado y sobre todo con el prestigio de la revista. De ahí que puede no aceptarse para publicación.

Hemos encontrado herramientas que pueden ser de utilidad para los académicos a la hora de escribir. La siguiente liga es [un buen libro](#), donde se trata de forma detallada una serie de aspectos que favorecen de manera crítica la buena escritura de una publicación. Esperamos que sea de apoyo para nuestros lectores. En nuestra próxima contribución, mencionaremos las 10 principales causas de rechazo de manuscritos en *Botanical Sciences*.